

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 4

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, съгласно чл. 57, ал. 3 и чл. 58 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях, в Автобусни поделения на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, по две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“ и Обособена позиция № 2 „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, открита с Решение № РД 09-64 от 24.04.2017 г. на изпълнителния директор, с ID № 784164, изпратено на 24.04.2017 г. и публикувано на 27.04.2017 г. и обявление с ID № 784174 изпратено на 24.04.2017 г. и публикувано на 27.04.2017 г. публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2017-0006.

Днес, 21.08.2017 г., в 14:00 часа, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, в изпълнение на Заповед № РД 09-100/07.06.2017 г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № РД 09-64 от 24.04.2017 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе открито заседание на комисията.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 21.08.2017 г. от 14:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21.

Поради отсъствието на инж.Елена Янкулова – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж.Стефан Арагон, съгласно Заповед № РД 09-100/07.06.2017 г. на Изпълнителния директор. Резервният член – инж.Стефан Арагон, подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Валентин Николаев Грозев - упълномощен представител на „Интерхолд“ ЕООД и
2. Жеко Янков Киров - упълномощен представител на „Актив Билдинг инк“ ЕООД.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 3, съобщението за отваряне на ценовите предложения с изх. № 1824/16.08.2017 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-pozop/remont-i-izgrazhdane-na-novi-ogradi-i-sorzheniya/>.

Председателят на Комисията съобщи резултатите от оценяването на допуснатите участници по двете обособени позиции, по всички други показатели без цената на представените оферти по показател ТО – техническо предложение, както следва:

I. ДЗЗД „Строителство и Ремонти“:

1. По Обособена позиция № 1 – 45 точки;
2. По Обособена позиция № 2 – 45 точки;

II. „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД:

1. По Обособена позиция № 1 – 15 точки;
2. По Обособена позиция № 2 – 15 точки;

III. „Интерхолд“ ЕООД:

1. По Обособена позиция № 1 – 20 точки;
2. По Обособена позиция № 2 – 20 точки.

Комисията оповести допуснатите участници по двете обособени позиции до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3, както следва:

1. участник ДЗЗД „Строителство и Ремонти“;
2. участник „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД;
3. участник „Интерхолд“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

1.1. Ценово предложение на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ по Обособена позиция № 1, с оферта вх. № 01/05.06.17 г., подадена в 14:00 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на „Интерхолд“ ЕООД – Валентин Грозев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.1 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по обособената позиция № 1 **„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“ е: 208 037.06 лева без ДДС - но не повече от 209 916.00** (двеста и девет хиляди деветстотин и шестнадесет) лева без ДДС или 249 644.47 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР по обособената позиция № 1 **„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, представляваща 10 % от общата сума по т. 1 – 20 803.71 лева без ДДС.**

1.2. Ценово предложение на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ по Обособена позиция № 2, с оферта вх. № 01/05.06.17 г., подадена в 14:00 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в

съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на „Интерхолд“ ЕООД – Валентин Грозев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.2 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по обособената позиция № 2 *„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“* е: 237 028.06 лева без ДДС - *но не повече от 239 008,00* (двеста тридесет и девет хиляди и осем) лева без ДДС или 284 433.67 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР по обособената позиция № 2 *„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“*, представляваща 10 % от общата сума по т. 1 – 23 702.81 лева без ДДС.

2.1. Ценово предложение на участника „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД по Обособена позиция № 1, с оферта вх. № 02/05.06.17 г., подадена в 15:30 часа е поставено в непрозрачен, запечатен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на „Интерхолд“ ЕООД – Валентин Грозев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.1 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по обособената позиция № 1 *„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“* е: 165 897.47 лева без ДДС - *но не повече от 209 916.00* (двеста и девет хиляди деветстотин и шестнадесет) лева без ДДС или 199 076.96 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР по обособената позиция № 1 *„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“*, представляваща 10 % от общата сума по т. 1 – 16 589.75 лева без ДДС.

2.2. Ценово предложение на участника „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД по Обособена позиция № 2, с оферта вх. № 02/05.06.17 г., подадена в 15:30 часа е поставено в непрозрачен, запечатен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на „Интерхолд“ ЕООД – Валентин Грозев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.2 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по обособената позиция № 2 *„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“* е:

191 216.88 лева без ДДС - *но не повече от 239 008,00* (двеста тридесет и девет хиляди и осем) лева без ДДС или 229 460.26 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР по обособената позиция № 2 „*Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*“, представляваща 10 % от общата сума по т. 1 – 19 121.69 лева без ДДС.

3.1. Ценово предложение на участника „Интерхолд“ ЕООД по Обособена позиция № 1, с оферта вх. № 03/05.06.17 г., подадена в 16:45 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.1 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по обособената позиция № 1 „*Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*“ е: 153 430,15 лева без ДДС - *но не повече от 209 916.00* (двеста и девет хиляди деветстотин и шестнадесет) лева без ДДС или 184 116,18 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР по обособената позиция № 1 „*Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*“, представляваща 10 % от общата сума по т. 1 – 15 343,02 лева без ДДС.

3.2. Ценово предложение на участника „Интерхолд“ ЕООД по Обособена позиция № 2, с оферта вх. № 03/05.06.17 г., подадена в 16:45 часа е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.2 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

1. Общата сума за изпълнение на всички дейности от предмета по обособената позиция № 2 „*Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*“ е: 179 352,42 лева без ДДС - *но не повече от 239 008,00* (двеста тридесет и девет хиляди и осем) лева без ДДС или 215 222,90 лева с начислен ДДС.

2. Сумата на възникнали непредвидени СМР по обособената позиция № 2 „*Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД*“, представляваща 10 % от общата сума по т. 1 – 17 935,24 лева без ДДС.

След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 21.08.2017 г. до 01.09.2017 г. за разглеждане, оценка и окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти на участниците ДЗЗД „Строителство и Ремонти“, „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД и „Интерхолд“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и № 2, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на Възложителя.

1.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за Обособена позиция № 1 и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3.1.) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3.1), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени (приложение към Ценовото предложение по обособената позиция) със заложените като основен параметър, определящ производителността в линейния график (приложение към Техническото предложение по обособената позиция) за изпълнение на обекта, и установи съответствие във всички позиции.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3.1.) на участника по обособена позиция № 1:

В представеното Ценовото предложение (Образец № 3.1.) и приложените към него документи не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Ценовото предложение на участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти” по Обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да **бъде допусната до оценка по показател предложена цена (ФО)**, съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

1.2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за Обособена позиция № 2 и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3.2.) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3.2), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени (приложение към Ценовото предложение по обособената позиция) със заложените като основен параметър, определящ производителността в линейния график (приложение към Техническото предложение по обособената позиция) за изпълнение на обекта, и установи съответствие във всички позиции.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3.2.) на участника по обособена позиция № 2:

В представеното Ценовото предложение (Образец № 3.2.) и приложените към него документи не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на

Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по съществуване:

Ценовото предложение на участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти” по Обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да **бъде допусната до оценка по показател предложена цена (ФО)**, съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

2.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3.1.) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3.1), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени (приложение към Ценовото предложение по обособената позиция), със заложените продължителности на изпълнение на позициите в линейния график (приложение към Техническото предложение по обособената позиция) за изпълнение на обекта, и установи пълно несъответствие срока, получаващ се с използване на производителността от анализите с този от линейния график. Несъответствията са груби – различават се с пъти от получените при изчисляване на продължителността с норма време и броя на използваните работник/ци за операцията. При тази констатация продължителността на изпълнение на операциите и цялата продължителност на изпълнение на обекта е компрометирана и необоснована с използваните сметни норми.

След направените консултации с експертите и останалите членове на комисията, същата единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3.1.) на участника по обособена позиция № 1:

В представеното Ценовото предложение (Образец № 3.1.) и приложените към него документи бяха констатирани несъответствия и то не отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по съществуване:

С оглед на това, Комисията установи, че Ценовото предложение (Образец № 3.1.) по Обособена позиция № 1 на участника „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Обявлението за обществена поръчка, документацията за обществена поръчка и Техническата спецификация, и е налице основание за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията предлага участникът „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД по Обособена позиция № 1 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

2.2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3.2.) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3.2), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени (приложение към Ценовото предложение по обособената позиция) със заложените продължителности на изпълнение на позициите в линейния график (приложение към Техническото предложение по обособената позиция) за изпълнение на обекта, и установи пълно несъответствие на срока получаващ се с използване на производителността от анализите с този от графика. Несъответствията са груби – различават се с пъти от получените при изчисляване на продължителността с норма време и броя на използваните работник/ци за операцията. При тази констатация продължителността на изпълнение на операциите и цялата продължителност на изпълнение на обекта е компрометирана и необоснована с използваните сметни норми.

След направените консултации с експертите и останалите членове на комисията, същата единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3.2.) на участника по обособена позиция № 2:

В представеното Ценовото предложение (Образец № 3.2.) и приложените към него документи бяха констатирани несъответствия и то не отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от **проверката по същество**:

С оглед на това, Комисията установи, че Ценовото предложение (Образец № 3.2.) **по Обособена позиция № 2** на участника „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложиени в Обявлението за обществена поръчка, документацията за обществена поръчка и Техническата спецификация, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД по Обособена позиция № 2 да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно реши да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

3.1. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Интерхолд“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3.1.) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3.1), приложените към него документи, установи, че

Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени (приложение към Ценовото предложение по обособената позиция) със заложените като основен параметър, определящ производителността в линейния график (приложение към Техническото предложение по обособената позиция) за изпълнение на обекта, и установи несъответствие в една позиция (3) – норма време по анализ – 0.8 ч.ч., а по линеен график 0.4 ч. ч. Промяната, до която води грешната норма време в графика не води до промяна на общия срок, а до промяна в диаграмата на работната сила, което не е съществено по отношение на параметрите на изпълнението.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3.1.) на участника по обособена позиция № 1:

В представеното Ценово предложение (Образец № 3.1.) и приложените към него документи бяха констатирани несъответствия (промяна в диаграмата на работната сила), което не е съществено по отношение на параметрите на изпълнението, следователно то отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от **проверката по същество**:

Ценовото предложение на участникът „Интерхолд“ ЕООД по Обособена позиция № 1 съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да **бъде допусната до оценка по показател предложена цена (ФО)**, съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

1.2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „Интерхолд“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и установи следното:

Ценовото предложение (Образец № 3.2.) е представено, съобразно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Към него са представени анализи по всички позиции. Ценовите показатели в анализите съответстват на обявените в ценовото предложение.

След като Комисията извърши подробен преглед на представеното от участника Ценовото предложение (Образец № 3.2), приложените към него документи, установи, че Ценовата таблица (количествено-стойностната сметка) е попълнена правилно, единичните цени съответстват на получените крайни стойности в анализите. Сумирането е извършено коректно.

Комисията извърши проверка на съответствието на нормите време от анализите на единичните цени (приложение към Ценовото предложение по обособената позиция) със заложените като основен параметър, определящ производителността в линейния график (приложение към Техническото предложение по обособената позиция) за изпълнение на обекта, и установи несъответствие в една позиция (12) – норма време по анализ – 3.92 ч.ч. а по линеен график 5.92 ч. ч. Промяната, до която води грешната норма време в графика не води до промяна на общия срок, а до промяна в диаграмата на работната сила, което не е съществено по отношение на параметрите на изпълнението.

След направените консултации, експертите и останалите членове на комисията единодушно констатираха следното относно Ценовото предложение (Образец № 3.2.) на участника по обособена позиция № 2:

В представеното Ценово предложение (Образец № 3.2.) и приложените към него документи бяха констатирани несъответствия (промяна в диаграмата на работната сила), което не е съществено по отношение на параметрите на изпълнението, следователно то отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП. В резултат на разгледаната от

Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от **проверката по същество**:

Ценовото предложение на участникът „Интерхолд“ ЕООД по Обособена позиция № 2 съответства на предварително обявените условия на Възложителя и на ЗОП, поради което комисията единодушно взе решение, офертата да бъде допусната до оценка по показател предложена цена (ФО), съгласно обявения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участниците в процедурата по двете обособени позиции, в следствие на което не констатира нарушение.

2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма допуснати три оферти и по двете обособени позиции, за да е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците се съдържа ценово предложение изготвено по ОБРАЗЕЦ № 3.1 и № 3.2 и съгласно изискванията на Възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовите предложения на участниците – ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ и „Интерхолд“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, напълно съответстват на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да ги допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Съкращение	Показател	Максимален брой точки
ТО	Оценка на техническото предложение	50
ФО	Оценка на предложената цена	50
ОБЩО:		100

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = ТО + ФО$$

Комплексната оценка се получава въз основа на сбора на стойностите на оценката на техническото предложение и на оценката на предложената от участника цена.

Участникът, събрал най-много точки на комплексната оценка (КО) се класира на първо място.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател ФО – „Оценка на предложената цена“ - **(50 точки)** допуснатите участници, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена“:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на цената, без ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 50 (петдесет) точки.

$$\text{ФО} = (C \text{ min} / C \text{ n}) \times 50 \text{ точки}$$

където:

ФО - финансовата оценка на оценяваната оферта, която се изчислява до втория знак след десетичната запетая

C min – най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране в лева, без ДДС

C n - е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без ДДС).

1. Участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти” е предложил цена за Обособена позиция № 1: 208 037.06 лв. без ДДС, комисията извърши следната оценка по показател ФО:

$$\text{ФО} = (C \text{ min} / C \text{ n}) \times 50 \text{ точки}$$

$$\text{Финансова оценка } \text{ФО} = (153\,430.15 / 208\,037.06) \times 50 \text{ т.} = 36.88 \text{ т.}$$

по показател ФО – финансовата оценка, комисията дава на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за обособена позиция № 1 – 36.88 точки.

по показател ТО – техническо предложение, комисията е дала на участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за Обособена позиция № 1 – 45 точки;

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за Обособена позиция № 1 се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО}$$

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО} = 45 + 36.88 = 81.88 \text{ т.}$$

2. Участникът „Интерхолд“ ЕООД е предложил цена за Обособена позиция № 1: 153 430.15 лв. без ДДС, комисията извърши следната оценка по показател ФО:

$$\text{ФО} = (C \text{ min} / C \text{ n}) \times 50 \text{ точки}$$

$$\text{Финансова оценка } \text{ФО} = (153\,430.15 / 153\,430.15) \times 50 \text{ т.} = 50.00 \text{ т.}$$

по показател ФО – финансовата оценка, комисията дава на „Интерхолд“ ЕООД за обособена позиция № 1 – 50.00 точки.

по показател ТО – техническо предложение, комисията е дала на участникът „Интерхолд“ ЕООД за Обособена позиция № 1 – 20 точки;

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника „Интерхолд“ ЕООД за Обособена позиция № 1 се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТО} + \text{ФО}$$

$$КО = ТО + \Phi O = 20 + 50 = 70 \text{ т.}$$

1. Участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти” е предложил цена за Обособена позиция № 2: 237 028.06 лв. без ДДС, комисията извърши следната оценка по показател ΦO :

$$\Phi O = (C \text{ min} / C \text{ n}) \times 50 \text{ точки}$$

$$\text{Финансова оценка } \Phi O = (179\,352.42 / 237\,028.06) \times 50 \text{ т.} = 37.83 \text{ т.}$$

по показател ΦO – финансовата оценка, комисията дава на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за обособена позиция № 2 – 37.83 точки.

по показател $ТО$ – техническо предложение, комисията е дала на участникът ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за Обособена позиция № 2 – 45 точки;

Комплексната оценка ($КО$) на офертата на участника ДЗЗД „Строителство и Ремонти” за Обособена позиция № 2 се изчислява по формулата:

$$КО = ТО + \Phi O$$

$$КО = 45 + 37.83 = 82.83 \text{ т.}$$

2. Участникът „Интерхолд“ ЕООД е предложил цена за Обособена позиция № 2: 179 352.42 лв. без ДДС, комисията извърши следната оценка по показател ΦO :

$$\Phi O = (C \text{ min} / C \text{ n}) \times 50 \text{ точки}$$

$$\text{Финансова оценка } \Phi O = (179\,352.42 / 179\,352.42) \times 50 \text{ т.} = 50.00 \text{ т.}$$

по показател ΦO – финансовата оценка, комисията дава на „Интерхолд“ ЕООД за обособена позиция № 2 – 50.00 точки.

по показател $ТО$ – техническо предложение, комисията е дала на участникът „Интерхолд“ ЕООД за Обособена позиция № 2 – 20 точки.

Комплексната оценка ($КО$) на офертата на участника „Интерхолд“ ЕООД за Обособена позиция № 2 се изчислява по формулата:

$$КО = ТО + \Phi O$$

$$КО = ТО + \Phi O = 20 + 50 = 70 \text{ т.}$$

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците, чиито оферти съответстват с предварително обявените от възложителя условия, и са допуснати до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях, в Автобусни поделения на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, по две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен

автотранспорт“ ЕАД“ и Обособена позиция № 2 „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, както следва:

По Обособена позиция № 1:

Първо място - ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ – 81.88 точки.

Второ място - „Интерхолд“ ЕООД – 70 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ – 82.83 точки.

Второ място - „Интерхолд“ ЕООД – 70 точки.

Предвид извършеното по-горе, и с оглед на това, че за участниците ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ и „Интерхолд“ ЕООД за Обособени позиции № 1 и № 2, не са налице основания за отстраняване, отговарят на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: *„Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях, в Автобусни поделения на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, по две обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“ и Обособена позиция № 2 „Ремонт и изграждане на нови огради и съоръжения към тях в Автобусно поделение „Малашевци“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, с участниците класирани на първо място, както следва:*

По Обособена позиция № 1:

Първо място - ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ – 81.88 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - „ДЗЗД „Строителство и Ремонти“ – 82.83 точки.

Поради изчерпване на задълженията си по чл. 54 и следващите от ППЗОП, Комисията взе следното решение: Да изготви доклад за резултатите от работата си, съобразно реквизитите на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Приложение № 1: Доклад, относно оценка на ценовите предложения на участниците от Людмил Костов – външен експерт, неразделна част от настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Владимир Георгиев Коцев

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Весела Иванова Карамелска

3. Даринка Петкова Терзийска

4. инж. Стефан Антонио Арагон

5. Людмил Николов Костов – външен експерт

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП